

乱码可下载附件 pdf 查看

-----我是分割线-----

这个帖子主要叙述线路细节，文末有几点总结和反思。

撰文：xxr、mh、wcx、pzh

提到人物：sqc-本次领队、登山队长

xxr-前医疗队副队长，前装备部核心干事

mh-前后勤部长

wcx-医学院，前后勤部核心干事

pzh-医学院，前组织部核心干事

yza-前后勤部长，前副会长

lbr-前会长、前登山队长

ldy-现会长

wrq-前登山队长

hm、czh、ml、sdx-庙门老人

走线背景：

我们四个女生为了(xxr、mh、wcx、pzh)纪念在野协相识三周年，打算在十一约一波。了解到金紫尖是和复旦联谊，本能拒绝，看了看别的线路，只有七尖，并且报名已经结束了。无奈只能选择金紫尖，但出于对野协的信任，也还算放心。正是这种盲目的信任导致我们作为野协老人，没有任何一个人去询问领队组和野协现在核心成员线路具体情况、和复旦的沟通如何，这是我们作为野协老人犯的第一个错误。

既然决定参加，我们四个人在报名开放的几分钟内顺利报名，出于四个女生不适合一组，并且老人不该抱团的考虑，在报名时备注了两两一组的信息。但mh跟领队的沟通中，没有明确说明不想四个人一组，只说了四个人是一起的，要庆祝三周年，给领队造成了四个人想要一组的印象，并在后来的分组中把四个女生分到了一组，组内男女比1:3。没有明确跟领队表达自己不想抱团的想法，这是我们的第二个错误。

在准备会的时候，发现分组竟然是8个人一组，甚至有的组是9个人，当时觉得有点匪夷所思，以前出大队伍线都是5、6个人一组，聊起出线及会员的制度，现在核心干事不是这样了，问起怎样，竟然回答ldy说是会员就是会员。震惊，如果这种事情没有明确制度，只听ldy的，那ldy卸任之后又如何？看来野协在这一年里，变了很多，这个后面还会提到。

线路过程：

光体领装备，印象深刻的是，领队竟然在光体二楼大声嚷嚷，当时还有人在光体开会，领队组和在场的核心干事不以为意，只有会长ldy严厉制止，当时隐隐觉得现在的协会不如以前规矩，不过也没太放在心上。

在庙门时，由于我们组是我们四个女生和复旦那边两男两女，所以t3+帐篷只能由我们

自己来背，也背了我们四个的食物。在包塞不下的情况下，有一小袋食物交给了也同样出线的老人兼朋友小傲。我们四个虽然背着比以往的线都重的包，仍然没有掉队和需要分包，也能像以前那样帮助组里和线路里面其他的人，算是保住了老人的尊严…

第0天晚上，领队在车上提醒大家山路大概半小时，要穿好鞋子，这个很 nice, 因为有一次金紫尖，这段路有人因为穿拖鞋差点走挫。行进过程中时常有人随意停下导致队伍走走停停，大家越走越热，在一段台阶路（左边山体，右边不可见的山崖，天很黑而路并不宽），领队让大家下包脱衣服，并且在并未接收到出发信号的情况下就发现前方的人开始行进。之后 10min 就到了向导家，这个下包休息决策和行走节奏、行走信号传递问题让我们四人开始担忧领队组的能力。

大概 12 点左右到向导家，大家下包，我们看到 1/3 的包没有扣腰扣，复旦那边可能没有要求。经过简单的分配，大家拎东西上楼，女生共两个屋子，我们四个人进去并收拾完毕后屋子里还有一半人不在，mh 作为组长去查看了组内其他女生的睡觉情况后四个人开始睡觉，此时仍然无人进屋，等了十分钟后，依然无人进屋，我们跟屋内另外一个女生商量之后选择关灯睡觉。关灯半小时内，人陆陆续续回来，并且不可避免地发出声响让我们无法入睡，所有人收拾完毕躺下休息后才慢慢安静。在分配住处期间，领队没有明确规定睡觉时间（虞子傲的总结中提到第0天晚上领队规定了睡觉时间，实际没有），也没有让副领队（女生）来查看女生睡觉情况。后来听说是压队领着一帮人去看星星了。

第二天早上大家都起得很早，出发时间基本准时，但一个细节是：有人在洗漱并收拾东西，看到周围几乎没人了才意识到大家是去吃早饭了，可见早饭信号没有让所有人都接收到。早饭前我们询问副领队是否应该打好包后再去吃早饭，副领队回答应该可以吃完早饭再打包。领队对此也没有任何规定。应复旦压队要求，没有按小组顺序走，全队打乱，让慢的女同学走前面，但是我们的感觉里报数次数并没有增加，甚至对讲机的使用也极少。五六个女同学并没有老人在前面照顾，我们四个也是第二天才意识到要到前面去照顾女生。

回忆之前的线路，领队会安排，老人会自觉帮忙和鼓励，这条线路好像并非如此。问题比较大的老人 lbr, 在线路中没有停止过调笑，在休息时间上蹿下跳，跟交大另一会员同学打赌，从队尾跑到队尾前，再从队前跑回队尾。甚至不告知领队便离开队伍，导致领队休息时第一次清点人数发现少一人，第二次清点才发现此人。他事后总结中将其解释为“等着领队发现自己以训练登山队队长”。更为严重的是，在觉得队伍走得慢时，他跟领队索要对讲机想跟自己女朋友单独走，领队以“没有多余的对讲机”的理由拒绝，后来 lbr 在庙门解释说他们两人想去当斥候。

走线过程中的不安全之处不完全地罗列如下：

有队友插着耳机走，脱节严重，队员没有提醒后面人和传话的意识，没有需要走成一条队的意识，不知道如何超车。

具体讲一件比较危险的事情。第二天下山时，有一个复旦老人，男性，简称 A，休息后出发，A 在路边等着后面的人先走，但他是在远离山体的外侧让人，mh 当时很震惊，赶紧出言提醒，A 同学不以为然，并继续在外侧让人。一段时间后，mh 觉得自己突然从内侧被撞了一下，略踉跄不稳，以为是男生 A 撞的所以没有回头，但生气地大声说：“你别离我这么近”，

与此同时，另外一个复旦老人，简称 B，从 mh 内侧跑过，说“我就是要超过你啊”，mh 回忆当时出了一身冷汗，如果那时重心不稳呢？如果撞的再厉害一点呢？如果下雨路滑呢？黄山事件差点再次发生。A 男生还出言安慰“没事，他很壮的”，exm?? 难道不是社会撞得更厉害吗?? 下一个休息时间，mh 去找了 B，讲了一番道理，B 认错态度良好，领队知道后也很重视。但是，他仍然没有教全队如何超车，这个本该在第一天，甚至是第 0 天、出线前就反复强调的事情。我们这四个人，也没有提醒领队，只是在路上看一个教一个，这是我们的第三个错误。

第一天中午午饭点前时间冗余，向导建议分队走，一条短程大概半小时，一条长程大概一个半小时（风景更好），在完全不值得分队的条件下，领队选择了同意。并且决定短程向导领队，复旦压队压队（没有野协能力很强的老人）；长程 lbr 领队，sqc 压队，长程行走过程中队伍拉得很开，常常在后面人刚到休息点时前方 lbr 则带领人开始出发，导致部分人没有休息时间，但长程较短程而言已算顺利。据走了短程的 wcx 说，一路上非常散漫，压队不管，向导更不可能管了。wcx 走在短程 9 人小分队中间，常常看不到后面的人，秉承着野协干事一贯的作风一路上反复催促后方复旦小分队跟上，否则压队带领的这几人只顾玩乐几乎不前进。但因她无身份也没几个人听，导致短程只比长程早到了半个小时。领队这里出现的问题，一不该答应分队，二应该有领队资格的 lbr、yza 分开带队。记得 lbr 当时大喊，不让我走这条，我就下山。。

到达午饭点，一顿饱餐。期间，我们发现某些同学的食物也太多了，一个组有一半的午饭剩下，大概是因为复旦没有查包，不过背得动的话我们没有任何意见。吃完后，领队打算登顶，我们三个（wcx、pzh、mh）来过金紫尖，打算留下看东西，队伍出发后几分钟，我们听见有对讲机的声音，原来领队组没拿对讲机，我们三个再次震惊了。过了一会儿，领队跑下来拿队旗，我们提醒要拿着对讲机，领队觉得队伍紧，路程短，不需要。在我们的劝说之下，最终同意。后来在庙门，领压过好几次金紫尖的 sdx 说，这段路程他认为需要拿对讲机。

午饭后很快到达营地，是一个草坯房旁一块地方，水源、安全条件很好。大家开始快速搭帐篷，我们发现好多人是不会的，mh 去帮组内复旦同学搭帐篷，发现他们四个人一个都不会。

晚餐过程时间线很长，陆陆续续结束晚餐后大家分散在各个帐篷里玩狼人等游戏。此处我们认为有一定的安全隐患，曾经的协会线路所有人作为一个整体进行夜间游戏，统一进帐篷，因而人员是否齐、是否有人不见是非常清晰的事。但这一次由于分散在各个帐篷内进行小团体游戏，很可能无法及时发现人员失踪（万幸这次没有）。除此以外，我们发现有的同学也没有上厕所结伴而行的意识，在夜晚这是相当危险的，领队并未强调这一点。

晚餐后，领队要求 21:00 开始进帐篷，21:30 全部睡觉，第二天五点半起来看日出。确认了组内复旦同学的情况，我们四个人在九点时就全部躺进了睡袋，静静等着外边安静，但一直没有。直到 21:26 的时候，还听见外面有吵闹声，在领队的督促下 21:30 开始安静下来，但仅仅是安静地收拾，并没有像领队说的在这个时间全部睡觉。后来听说，压队又带着人去看星星了，十点才回来。期间领队去叫过两次，他们才回到帐篷。

第二天拔营，基本准时。上包拍照之后，领队命令全队出发。这时候，老人 lbr 吵着要看照片（为了和某位会员的赌约），领队拒绝，lbr 把领队手机抢过去，一定要看，领队妥协

并告知其密码。我们实在看不下去，说“你连领队的话都不听了吗？”，答“不听”。我们四个，彻底愤怒了，本来 sqc 作为新人，就威严不足，作为来压场子的野协老人，还要当面顶撞，领队竟然妥协。领队威严何在？并且，当时因为拍照的原因大家距离很近，好多人听到了这段对话。

天气依然很好，下山顺利，除了全队安全意识依旧淡薄，不知道如何超车和下包扣腰扣。值得一提的还有复旦压队与其小分队在最后下山过程中超越了系鞋带的 xxx 和等她的 pzh，超过 5m 以上后被我们叫住并询问“压队，你为什么走到我们前面去了？”后才让我们赶到其前方。

线路之后：

在车上，我们四个人和 yza 越想越觉得这次线路情况严重，本决定回来发 bbs，但是后来经过慎重思考，觉得这件事情已经严重到需要立刻、直接在庙门解决。我们为什么会觉得如此严重下文会详细说明。但由于做出这个决定的时候，离下车时间很短了，没来得及做很好的沟通，导致现任会长 ldy 没有及时到场，目前协会核心干事也大部分不知情，比较被动。这是我们的问题，给大家造成的心理伤害和愤怒我们深表歉意，但是在安全这一原则问题面前，我们在人际关系上的不恰当做法相信每一个野协人都会理解，如果实在不能理解，请私戳我们四个的任何一位，我们将耐心解释并请求原谅。

很多人在事后觉得我们不该叫 hm，这样很麻烦老人，并且老人并不能解决问题，甚至有人说现在本就内忧，还叫老人担心。一直赞成我们的 yza 也不支持我们叫 hm 去庙门这件事，觉得叫 czh 和 ml 等人就可以了。我们想在此做一个解释：因为我们几个在协会并没有什么重要地位，担心私下解决的话，会被跟我们想法截然相反的前会长 lbr 大事化小，所以叫了 hm 来镇场子，因为我们相信，我们是对的，hm 会支持我们并敦促核心干事们解决这一事情。并不是不相信 czh 和 ml，只是觉得他们可能镇不住这个场子，如果镇不住，那我们庙门喊人毫无意义。事实证明，lbr 在庙门下车之后，在被问“你还不承认自己错了吗”时，答“打死都不认”，这还是 hm 在场的情况。lbr 同时将这次线路出现的问题升高到协会风格问题上，可是如果安全得不到保障，再多的风格问题大讨论不都是无稽之谈吗？如果此次线路只是一个实验，请用心做好实验前的准备工作，也请在准备会上如实告知，并至少让老人有所准备，明白自己在这条线中该承担的责任。而不是等“小白鼠”们发现此次线路的严重安全隐患时已经来不及选择退出，老人们没有做好承担责任的准备。我们在庙门反映完整情况后离开，部分人去关东人开会到凌晨，我们不在场，听说事件相关人员均承认了错误。还是比较欣慰，会长 ldy 对这件事有足够的重视。

以上是这次事件较为详细的过程。

-----我是分割线-----

以下是总结和反思：

1. 说明一下：

基于改变的前提是要保证安全的想法，我们不是很赞同在 bbs 上重点讨论的内容在于协会的方向、风气这些，我们认为讨论这些的前提是先认真反思这条线路存在的问题。我们把细节写出来也是请没有参与这条线的核心干事、老人了解具体情况，看看目前相关责任人

对这条线路的认识是不是还不够深刻，或者已经足够深刻。

2. 关于这次事件的严重程度：

我们选择在庙门解决，看似随便，实则经过了深思熟虑。我们认为危险不在于一条线有多难、天气有多差、人有多挫，在于全队缺乏户外安全意识和安全常识。“怕”不可怕，最可怕的是“不怕”。这次线路恰恰就是最危险的情况。由于领队的疏忽和老人的不作为，全队大部分人不知道如何超车，不知道要扣腰扣。由于领队不够强硬，领队说出的话没有力度，甚至野协老人可以当众带头顶撞，这在山上难道不是最严重的事吗？如果没有出事，就说明这条线很安全？如果线路简单，就可以以随便的态度对待？如果协会现在的人都这样认为，并一代一代传下去，那我们只能说点不好听的：协会迟早会出事。

写到这里突然觉得很痛心，做这件事的竟然是我们，当时野协安全意识比较淡薄的一群人，没那么核心，没那么有分量，被老人骂骂骂，才有点长进的这群人。Lbr 在 bbs 中提到“我现在依然不认为它在当时本身就存在重大的安全隐患”，难道说全队整体安全意识淡薄不是出线最大的安全隐患？看到前会长兼前登山队长被老人训斥了一晚上之后仍写出这样的文字，我们感到非常遗憾。

万幸，天气好，线路简单，人还没有那么挫。但凡一个有利因素变成不利因素，试问谁能保证全队安全回来？难道要在协会里发生一次黄山事件，野协才做深刻检讨吗？那个时候还能有这个协会吗？

3. 这次线路的风险是否可以规避：

当然是可以的。Lbr 写道“但作为一个爱登山的人，我扪心自问，我不是一个要保证活动风险最低才肯去做的人。”如果是这种思想，那我们觉得你不要以这种态度去影响新人。野协作为一个户外社团，当然要把出线活动降到最低再开线，不然要领队组干什么？前期准备又是为了什么？当然，最低这一标准很难衡量，但是态度上，必须把风险降到最低才开线，这应该算是原则吧。关于这个标准到底该在哪里，本文无意衡量。

我们只想就事论事，就这条线而言，为联谊而适当妥协不是不可取，但妥协的永远都不能是安全这一原则。但如上文所述，各位心中应该也有衡量，我们在安全这一方面退让了多少呢？那么是不是可以认为，领队组和参与前期讨论的老人，在拿这条线所有人的生命开玩笑？举一个很简单的例子，复旦说有装备培训，领队是不是要确认一下，搭帐篷怎么样？是否会打包？是否调节过包的背负？是否强调过行进路上的问题：如何超车？为何前后都要看到人？是否提醒过在营地去厕所应结伴而行？而我们的领队，只是跟压队确认了有装备培训、有准备会就完全放心了。事实证明，装备培训不存在的，准备会也是可以不存在的。也许有人会觉得这都是小问题，但量变引起质变，严重的后果是由无数个看似微不足道的细节加和产生的，这一点我们坚信。此外，本次线路的副领队同样经验不足，没有起到协助领队的作用：例如第 0 天领队并未定下睡觉时间，而此时副领队并不作为；此外，在整体行进过程中副领队没有起到传递休息和出发信息、催促队伍中零散人员紧跟前方队员、防止脱节等作用。虽然本次是第一次当副领队，但希望同样能够意识到自己的不足，在以后逐渐成长为更加合格的副领队。

在庙门时，有一个观点是这样：和复旦联谊，有很多细节是考虑不到的，也有很多不可控因素。这点我们承认，但这个想法领队组在出线之前没有吗？作为领队组如果连这样的可能都无法考虑到的话，本身也不是合格的。如果有考虑过，请问你们做了什么来降低不可控因素可能会带来的危险？是准备落实到了每个细节？还是找了足够多的老人看场子？有没有跟着场子的老人强调他要肩负的重大责任？我们觉得，领队组做的远远不够。

事情发生后，我们私下里跟 ldy 和前登山队长 wrq 聊过，了解到线路准备时间不足，领队人选不理想，那为什么一定要开呢？拒绝不丢脸，出事才丢脸。

4. 对一些观点的看法

很多人说，这次联谊线特殊，以后的会员线不会这样。那请问特殊在哪里？难道这条线路的人不会因为安全隐患失去生命吗？任何一条线路，都有危险，我们要做的是尽全力规避风险，给大家我们可以达到的最大安全，这条线路没有任何特殊之处。相反，正因为是跟一个户外态度迥然不同的社团联谊，才需要十倍百倍的重视程度和准备时间。没准备好，就不开，这是我们的态度。

还有一个有趣的观点，这条线用来锻炼领队，用来做放松一些可能的教条化规定的实验。我们完全不认同。首先，这条线是最不适合用来锻炼领队的。什么线适合锻炼领队？我们认为是干事线，尤其是探路线。干事线队伍安全意识很强，老人很多，相对比较安全，老人可以及时纠正领队，也可以在可控范围内给领队制造一点麻烦，看领队的应变能力。探路线更不必说。但这条线完全是相反的情况，前面也提到了，不可控因素本来就太多，lbr 作为老人还要给领队制造一些麻烦，导致后来领队的话没有威力，走崩不是没有可能。其次，“做实验”。做实验我们赞成，但我们不赞成在这条线进行实验（理由同前），也不赞成在队伍老人很少、大部分老人不知情的情况下进行这种实验。就算要在这条线实验，（因为这条线比较轻松可能比较适合实验一下协会的哪些规矩可以放松一下，这个我们勉强同意吧），那也不该全面放松规矩，作为严谨的工科生，实验应该先改变一个变量，如果变量全都改变，这两种极端对比有何意义？

关于 lbr 是否应该问领队索要对讲机去当斥候。首先这条线路这两人本没有报名，是作为老人压场子后加进来的，老人走线看场子却去当斥候？试问你是为协会顺利开线还是为了自身的娱乐？如果是为了后者，没有理由开后门让两个没有报名的人参加。在庙门该老人还说“这条线我就把自己当会员”，这是否前后矛盾呢？

领队在 bbs 上似乎认为压队并无不妥，这点我们不赞成。虽说友校同学我们无权置喙，但是我们认为他并没做到 sqc 说的“复旦完全按照我们的风格”，可能是前期沟通不够造成。野协对时间节点很重视，可压队两次带人看星星枉顾睡觉时间如何解释？野协压队一定是要走在最后的，可这次压队为什么会出现在走在队员前面，并且放心地不回头看，听说还有过压队那里 15min 的脱节。这些事情的责任也许并不在压队，是不是领队组没有传达到野协的规矩呢？这个锅，野协领队组来背。我们希望相关野协人员可以认识到，压队的行为在野协的安全意识里，是不妥的。这跟能不能背，技术多好完全无关，我们希望 sqc 作为新的登山队长，认识到安全意识是户外的前提。

还有很多观点，比如领队认为冲顶不需要对讲机，山上可以不听领队的话等等，已经在文

中讨论过了。

5. 事情如何解决

我们本意是想要老人们镇一下场子，让大家意识到严重性，然后由会长 ldy 领头，带领核心干事解决此事。之前还觉得庙门和关东人一聚之后，效果不错，我们可能连 bbs 也不用发了。通过这两天的 bbs，我们觉得事情不是我们预料之中的那样，好像大家在说一些风格啊方向啊之类的问题，我们希望通过这篇帖子，能够先深入思考和讨论线路本身的问题。

这几天从野协 2017 干事群轻松的说话态度和各位丰富的 p 图成果来看，现在的核心们似乎没有我们这么心情沉重。想起当年我们的第一条线，朋友兼队友大屁股 sy 因为收内帐时没把登山杖拿出来戳破了帐篷，就被骂的非常惨，并且在事后做了深刻检讨，现在呢？核心不够重视，协会走偏说到底都是我们这些曾经核心的锅，我们四个人在此深刻检讨。

我们都是协会严肃纪律下成长起来的人，爱之深、才会责之切，文中可能对部分老人和新核心们批评过多，但是我们的目的只是讲出事实，态度是对事不对人。我们的初衷是为了协会更加良性地、稳定地发展，不妥之处，请大家谅解。